

Fundación **MAPFRE**

RANKING
DE GRUPOS ASEGURADORES
EN AMÉRICA LATINA
2016



Este estudio ha sido elaborado por el Servicio de Estudios de MAPFRE.
Los derechos para su edición han sido cedidos a Fundación MAPFRE.

Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida
en este estudio siempre que se cite su procedencia.

© De los textos:
Servicio de Estudios de MAPFRE
Carretera de Pozuelo, 52 - Edificio 1 - Anexo
28222 Majadahonda Madrid España
servicio.estudios@mapfre.com

© De esta edición:
2017, Fundación MAPFRE
Paseo de Recoletos, 23. 28004 Madrid
www.fundacionmapfre.org
Tel.: +34 91 602 5221

Junio, 2017.

Servicio de Estudios de MAPFRE

Manuel Aguilera Verduzco

Director General

avmanue@mapfre.com

Gonzalo de Cadenas Santiago

Director de Análisis Macroeconómico y Financiero

gcaden1@mapfre.com

Ricardo González García

Director de Análisis, Estudios Sectoriales y Regulación

ggricar@mapfre.com

Begoña González García

bgonza2@mapfre.com

Isabel Carrasco Carrascal

icarra@mapfre.com

José Brito Correia

jbrito@mapfre.com

Fernando Mateo Calle

macafee@mapfre.com

Rafael Izquierdo Carrasco

rafaizq@mapfre.com

Eduardo García Castro

gcedua1@mapfre.com

Elena Martín Benito

Enrico Mendola

María Jesús Michel Warckmeister

Johannes Rojas Díaz

Mónica Lisset Velásquez Roldán

Contenido

Presentación	5
1. Análisis de la concentración del mercado	6
2. Ranking total	8
3. Ranking No Vida	13
4. Ranking Vida	17
Datos y métricas	21
Índice de tablas y gráficas	23
Referencias	24

Presentación

Esta edición del **Ranking de Grupos Aseguradores de América Latina en 2016** mantiene, como en sus versiones anteriores¹, el criterio de análisis por volumen de primas. Y aunque en esa dimensión es comparable con los resultados de ediciones previas, incorpora dos nuevos elementos.

Por un lado, incluye por primera vez un análisis de la concentración del sector asegurador latinoamericano. El análisis de la distribución de la concentración en el actual contexto económico de la región (fuertemente influido, entre otros factores, por la normalización de la política monetaria en los Estados Unidos y por las fuertes fluctuaciones de flujos financieros internacionales) es relevante por cuanto tendrá efectos importantes sobre el desempeño del negocio de No Vida y Vida a través del consumo y el ahorro. Como se desprende del análisis de concentración (el cual es posible realizar dada la alta representatividad de la muestra empleada en el ranking), la distribución de la concentración de mercado influye en la capacidad de cada grupo asegurador de asumir y modular los efectos cambiarios derivados de la normalización monetaria de los Estados Unidos en sus balances.

Por otra parte, esta edición del ranking intenta dar una visión dinámica del comportamiento de los agentes del mercado, tanto de su crecimiento como de su concentración. El objetivo es contribuir a la explicación de cómo se ha llegado a alcanzar el tamaño, cuota de mercado y concentración observados. A tal efecto, se ofrece una visión dinámica de métricas de desempeño desde 2006 hasta 2016. A fin de distinguir tendencias seculares de lo que es el *momento* reciente, el análisis se ha dividido en la dinámica observada durante diez años (2006-2015), y la dinámica específica observada durante el último año (2015-2016).

Conviene destacar que al análisis intertemporal (que se ha efectuado en dólares como moneda de referencia) no escapa el efecto de la apreciación/depreciación de las monedas locales contra esa divisa. Así, se observa que grupos aseguradores con mayor participación en mercados en los que la moneda se ha apreciado o depreciado diferencialmente contra el dólar estadounidense podrían ver sesgadas sus métricas de concentración. En este sentido, conviene señalar que se ha realizado un ejercicio paralelo para contrastar las posibles diferencias sin haber encontrado elementos destacables, por lo que se ha omitido este punto en favor de mantener la consistencia con ejercicios anteriores.

Servicio de Estudios de MAPFRE

1. Análisis de concentración del mercado

El análisis de la concentración de la industria aseguradora en América Latina en los últimos diez años se ha realizado empleando los rankings de grupos aseguradores elaborados desde 2006 hasta 2016. En cada caso, los cálculos se han hecho usando el tipo de cambio medio de cada año.

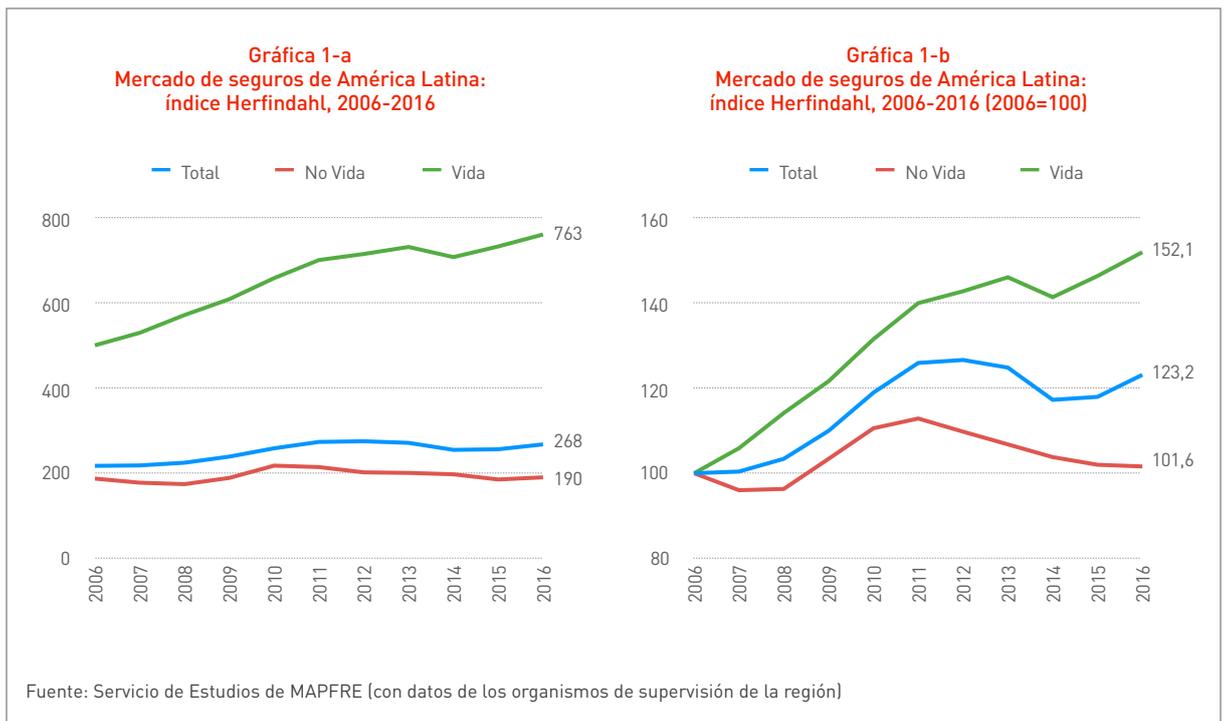
Como se puede apreciar en las Gráficas 1-a y 1-b, en términos generales, la concentración en el total del negocio asegurador en América Latina es despreciable. El índice Herfindahl (H) en 2016 sitúa la concentración del sector en el rango de una industria poco concentrada ($100 \leq H=268 \leq 1500$). Este resultado se desprende, por una parte, de la existencia de un negocio No Vida altamente competitivo ($100 \approx H=190$) y, por la otra, de un segmento del mercado de los seguros de Vida que, aunque no está concentrado ($100 \leq H=763 \leq 1500$), tiene un índice casi cuatro veces superior al observado por el negocio de No Vida.

Las características de este fenómeno en la región (baja concentración total en el mercado,

pero diferencial entre los niveles de concentración entre los segmentos de Vida y de No Vida) parece ser el resultado de la tendencia en el desarrollo del sector asegurador en la región, caracterizado por un mayor grado de desarrollo del segmento de los seguros de No Vida (mayor competencia) y un acelerado crecimiento de un todavía incipiente segmento de seguros de Vida en los años recientes.

De esta forma, el segmento del mercado de Vida, aunque no estaba concentrado tampoco en 2006 ($H=501$), mostraba ya un índice de concentración superior al del segmento de los seguros de No Vida ($H=187$) y, además, su tasa de crecimiento a lo largo de la última década quintuplicó a la del segmento de No Vida.

La concentración en el segmento del mercado de Vida ha crecido un 52% entre 2006 y 2016, mientras que la del negocio No Vida solo ha crecido un 1,6%. Así, como resultado de ambas tendencias, el negocio asegurador total incrementó su concentración en torno al 23% en el período de análisis.



La lectura general que puede hacerse del examen histórico es primero, que, la concentración en el negocio asegurador latinoamericano es baja, aunque ha aumentado moderadamente a lo largo del período analizado (23% y 50,6 puntos del índice Herfindahl), y segundo, que dicho incremento es el resultado de un incremento de la concentración en el segmento del mercado de los seguros de Vida, la cual se ha incrementado más del 50% a lo largo de ese período, y que aunque no se puede afirmar que esté concentrado (las métricas aún lo ubican muy por debajo de ese umbral) es casi cuatro veces menos competitivo que el negocio No Vida.

La parte esencial de los hechos que explican la dinámica en ambos segmentos del mercado son conocidos: respecto al ramo de Vida, el producto *Vida Gerador de Beneficios Livres* (VGBL), que se comercializa en el mercado brasileño, ha sido el principal impulsor de su crecimiento en la región en los últimos años. La venta de este producto ha sido un factor que ha favorecido también el posicionamiento de los principales bancoaseguradores brasileños entre los diez primeros aseguradores de América Latina. Junto con Brasil, la mayoría de los mercados de América Latina también han visto incrementarse el negocio de Vida de forma considerable en el ejercicio 2016, lo que ha favorecido el crecimiento del ramo pese al importante efecto de la depreciación de las monedas locales frente al dólar.

Respecto a los seguros No Vida, también ha habido crecimientos de primas en la mayoría de los mercados de la región, aunque menores que en Vida, por lo que su caída (11%) está más relacionada con el efecto del tipo de cambio, principalmente en lo que se refiere al seguro de Salud de Venezuela, cuyo crecimiento en los últimos años había sido extraordinario por la participación del Estado en su doble papel de asegurador y de asegurado.

A partir de los anteriores elementos, en líneas generales las conclusiones en materia del fenómeno de concentración de la industria ase-

guradora en América Latina pueden resumirse como sigue:

- El tamaño del sector a finales de 2016 era de algo más de 145 millardos de dólares, repartidos en 54,2% en el segmento de los seguros de No Vida y el 45,8% restante en el segmento de los seguros de Vida.
- Como se detalla en los siguientes apartados de este informe, en 2016 los 25 mayores grupos aseguradores operando en América Latina representaban el 63,7% del mercado total de la región, 60,3% del mercado de No Vida y 82,8% del mercado Vida.
- A partir de la estructura de cuotas de mercado observadas, puede establecerse que la concentración de la industria de seguros en Latinoamérica es baja (H=268), resultado del nivel casi inexistente de concentración en el altamente competitivo segmento de No Vida (H=190), que en parte se compensa con una concentración cuatro veces superior en el segmento de los seguros de Vida (H=763). A pesar de ello, en ambos segmentos la concentración se considera baja.
- En ese contexto, la participación en la concentración del sector es relativamente elevada. Tres grupos acaparan dos terceras partes de la concentración sectorial. Este fenómeno es el resultado de las dos dinámicas divergentes antes comentadas entre los segmentos de No Vida y Vida. De una parte, en el segmento de los seguros de No Vida los tres primeros grupos aseguradores del ranking en 2016 acumulan solamente el 15,3% de la cuota regional, lo que supone que son responsables del 46,1% de la concentración de mercado. En contrapartida, en el segmento de los seguros de Vida, los tres primeros grupos del ranking acumulan el 42% de la cuota regional y son responsables del 84% de la concentración del mercado.

2. Ranking total

Tamaño y crecimiento

El mercado asegurador latinoamericano sumó en 2016 un volumen de primas de 145,2 millardos de dólares. Esto es un 3,7% menos (-5,6 millardos de dólares) que el registrado el año anterior; reducción que se explica no por una caída en la emisión de primas, sino esencialmente por el efecto de la depreciación de la mayor parte de las monedas latinoamericanas.

En 2016, el primer lugar del ranking lo ocupa Brasilprev, que desplaza a Bradesco a la segunda posición. Les sigue MAPFRE que ocupa la misma posición que en 2015 aunque con una menor cuota de mercado. El posicionamiento de los distintos grupos en el ranking (ver Tabla 2-a) ha estado determinado por su crecimiento orgánico, ya que no se registraron movimientos empresariales destacables en 2016.

Sin embargo, los 25 mayores grupos aseguradores incluidos en el ranking de 2016 ingresaron 120 millones de dólares más en primas en último año, lo que supone un ligero aumento del 0,1% (medido en dólares) frente al año anterior². Al reducir la muestra hasta los 10 mayores grupos, el incremento en 2015-2016 fue cercano del 3,3% bajo la misma métrica.

Esta aparente disparidad entre la contracción del tamaño del mercado total frente al aumento del tamaño de los mayores grupos aseguradores por valor de primas, revela un ligero incremento de la concentración desde 232 hasta 268 puntos en el índice Herfindahl, aunque manteniéndose holgadamente en el rango de la ausencia de concentración de acuerdo a la métrica de dicho indicador (véase el apéndice "Datos y métricas" de este informe).

Este comportamiento se explica principalmente por el importante crecimiento del seguro de Vida en Brasil en 2016 (17,7%) y, por consiguiente, de los principales grupos brasileños y multinacionales que tienen filiales en ese país (como Zurich y CNP), los cuales ocupan lugares destacados en esta clasificación. El seguro de Vida brasileño lleva más de una década anotando importantes

incrementos, desde que en 2002 comenzó a comercializarse el seguro *Vida Gerador de Benefícios Livres* (VGBL), un producto de previsión complementaria privada registrado por la Superintendencia de Seguros como seguro de Vida. Este seguro, que se distribuye principalmente a través del canal bancario, ha tenido unas tasas de crecimiento muy significativas durante estos años y en 2016 alcanzó un volumen de primas que supera los 30 millardos de dólares, que representa el 45% del total de las primas del segmento de Vida del mercado latinoamericano y el 21% del total del mercado de la región. De hecho, la primera posición del ranking la ocupa Brasilprev, una entidad participada por el Banco de Brasil y Principal Financial Group, cuya cartera de seguros está compuesta en su totalidad por este producto.

Aunque en menor medida, el crecimiento del seguro de Salud en Puerto Rico también ha contribuido al ligero aumento de la concentración de los 25 mayores grupos aseguradores en América Latina, como lo demuestra el positivo comportamiento de los mayores aseguradores de Salud de ese país: Triple-S, Innovacare y MCS.

Cuotas de mercado

En 2016, MAPFRE y Liberty Mutual sufrieron contracciones en sus primas totales respecto a las observadas el año previo (en el caso de Liberty Mutual afectado por el tamaño de su filial en Venezuela, la primera aseguradora del país). En conjunto, ambos grupos redujeron su emisión en cerca de 3 millardos de dólares³, mientras que el resto de los integrantes del ranking, y en especial los que se sitúan con mayor cuota de mercado, las han incrementado levemente. Así, Brasilprev lidera la posición en el mercado total con una cuota cercana de 8,8%, seguida de Bradesco (7,7%) y MAPFRE (5,6%). Las cuotas de mercado de los participantes del ranking de 2016 aparecen en la Gráfica 2-a, mientras que el valor de las primas y su evolución temporal puede verse en la Gráfica 2-b.

Tabla 2-a
 Mercado total: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016
 Ranking por volumen de primas

No.	Grupo	País	Primas (millones USD)					Cuota de mercado 2016 [2]
			2006	2015	2016	Δ 2006-2015 [1]	Δ 2015-2016 [1]	
1	BRASILPREV ¹	Brasil	524	10.232	12.795	9.707,5	2.563,6	8,8 %
2	BRDESCO	Brasil	5.351	10.759	11.148	5.407,9	388,4	7,7 %
3	MAPFRE	España	3.075	9.674	8.096	6.599,8	-1.577,9	5,6 %
4	ITAÚ	Brasil	2.957	6.067	6.382	3.110,0	314,8	4,4 %
5	ZURICH	Suiza	1.226	5.656	5.984	4.430,3	327,4	4,1 %
6	METLIFE	Estados Unidos	2.900	5.045	4.830	2.145,3	-214,7	3,3 %
7	SURAMERICANA	Colombia	604	4.551	4.469	3.947,1	-81,9	3,1 %
8	PORTO SEGURO	Brasil	1.450	3.597	3.463	2.146,5	-133,9	2,4 %
9	CNP ASSURANCES	Francia	973	2.919	3.423	1.946,3	504,2	2,4 %
10	GRUPO NACIONAL PROVINCIAL	México	2.359	3.140	3.060	781,2	-80,2	2,1 %
11	TRIPLE-S	Puerto Rico	1.492	2.839	2.939	1.347,2	99,6	2,0 %
12	CHUBB	Suiza	678	2.617	2.418	1.938,4	-199,0	1,7 %
13	AXA	Francia	95	2.411	2.310	2.315,9	-101,1	1,6 %
14	INNOVACARE	Estados Unidos	1.004	2.248	2.300	1.244,5	51,4	1,6 %
15	ALLIANZ	Alemania	1.228	2.363	2.274	1.134,8	-89,2	1,6 %
16	BBVA	España	1.521	2.294	2.123	773,9	-171,6	1,5 %
17	MCS	Estados Unidos	1.019	1.835	2.066	816,2	230,5	1,4 %
18	LIBERTY MUTUAL	Estados Unidos	1.493	3.215	1.812	1.722,6	-1.402,9	1,2 %
19	SANCOR	Argentina	290	1.957	1.700	1.667,4	-257,4	1,2 %
20	TALANX	Alemania	386	1.703	1.603	1.317,4	-100,7	1,1 %
21	QUÁLITAS	México	512	1.228	1.565	715,9	337,0	1,1 %
22	CARDIF	Francia	309	1.642	1.564	1.333,2	-78,1	1,1 %
23	NEW YORK LIFE	Estados Unidos	703	1.316	1.408	613,6	92,3	1,0 %
24	BANORTE	México	0	1.532	1.380	1.531,8	-151,5	1,0 %
25	GENERALI	Italia	1.395	1.494	1.345	98,9	-148,8	0,9 %

Total 10 primeros	21.420	61.642	63.651	40.222,0	2.009,8	43,8 %
Total 25 primeros	33.544	92.337	92.458	58.793,7	120,5	63,7 %
Total sector	68.565	150.818	145.190	82.253,0	-5.628,9	100,0 %
Herfindahl [3]	169,8	232,1	268,0			
% Representatividad del Top-10	31,2	40,9	43,8			
% Representatividad del Top-25	48,9	61,2	63,7			

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de los organismos de supervisión de la región)

¹ Participada por Banco de Brasil y Principal Financial Group

Tabla 2-b
 Mercado total: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016
 Contribución en el índice Herfindahl

No.	Grupo	País	Cuota de mercado 2016 [2]	Herfindahl Cont. 2016 [4]	%Δ Herfindahl Cont. 2006-2016 [5]	%Δ Herfindahl Cont. 2015-2016 [5]	%Δ Herfindahl Cont. 2006-2015 [5]
1	BRASILPREV ¹	Brasil	8,8 %	29,0 %	28,6 %	9,2 %	19,5 %
2	BRADESCO	Brasil	7,7 %	22,0 %	-13,9 %	0,1 %	-13,9 %
3	MAPFRE	España	5,6 %	11,6 %	-0,2 %	-6,1 %	5,9 %
4	ITAÚ	Brasil	4,4 %	7,2 %	-3,7 %	0,2 %	-4,0 %
5	ZURICH	Suiza	4,1 %	6,3 %	4,5 %	0,3 %	4,2 %
6	METLIFE	Estados Unidos	3,3 %	4,1 %	-6,4 %	-0,7 %	-5,7 %
7	SURAMERICANA	Colombia	3,1 %	3,5 %	3,1 %	-0,4 %	3,5 %
8	PORTO SEGURO	Brasil	2,4 %	2,1 %	-0,5 %	-0,3 %	-0,2 %
9	CNP ASSURANCES	Francia	2,4 %	2,1 %	0,9 %	0,5 %	0,4 %
10	GRUPO NACIONAL PROVINCIAL	México	2,1 %	1,7 %	-5,3 %	-0,2 %	-5,1 %
11	TRIPLE-S	Puerto Rico	2,0 %	1,5 %	-1,3 %	0,0 %	-1,3 %
12	CHUBB	Suiza	1,7 %	1,0 %	0,5 %	-0,3 %	0,7 %
13	AXA	Francia	1,6 %	0,9 %	0,9 %	-0,2 %	1,1 %
14	INNOVACARE	Estados Unidos	1,6 %	0,9 %	-0,3 %	0,0 %	-0,3 %
15	ALLIANZ	Alemania	1,6 %	0,9 %	-1,0 %	-0,1 %	-0,8 %
16	BBVA	España	1,5 %	0,8 %	-2,1 %	-0,2 %	-1,9 %
17	MCS	Estados Unidos	1,4 %	0,8 %	-0,5 %	0,1 %	-0,7 %
18	LIBERTY MUTUAL	Estados Unidos	1,2 %	0,6 %	-2,2 %	-1,4 %	-0,8 %
19	SANCOR	Argentina	1,2 %	0,5 %	0,4 %	-0,2 %	0,6 %
20	TALANX	Alemania	1,1 %	0,5 %	0,3 %	-0,1 %	0,4 %
21	QUÁLITAS	México	1,1 %	0,4 %	0,1 %	0,1 %	0,0 %
22	CARDIF	Francia	1,1 %	0,4 %	0,3 %	-0,1 %	0,4 %
23	NEW YORK LIFE	Estados Unidos	1,0 %	0,4 %	-0,3 %	0,0 %	-0,3 %
24	BANORTE	México	1,0 %	0,3 %	0,3 %	-0,1 %	0,4 %
25	GENERALI	Italia	0,9 %	0,3 %	-2,1 %	-0,1 %	-2,0 %
Total 10 primeros			43,8 %	89,7 %	7,0 %	2,5 %	4,5 %
Total 25 primeros			63,7 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Total sector			100,0 %				

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de los organismos de supervisión de la región)

¹ Participada por Banco de Brasil y Principal Financial Group

Como se ha comentado anteriormente, mientras que los principales aseguradores brasileños de Vida, junto con los aseguradores de Salud en Puerto Rico y los grupos Quálitas y New York Life ganan cuota de mercado en 2016, el resto de grupos aseguradores analizados tuvo descensos en su cuota.

Las participaciones de mercado de los grupos que componen el ranking de 2016 aparecen en la Gráfica 2-a, mientras que el valor de las primas y su evolución temporal se ilustran en la Gráfica 2-b.

Concentración

En conjunto, la cuota de mercado de Brasilprev, Bradesco y MAPFRE (los tres mayores grupos aseguradores en América Latina) supuso casi tres cuartas partes de los 12 grupos inmediatamente posteriores del ranking.

Ello implica que contribuyeron con casi dos terceras partes de la concentración del mercado total, siendo la de Brasilprev la que mayormente lo hizo con una contribución a la concentración cercana al 30% derivada del crecimiento de la participación en el segmento de los seguros de Vida que ya se ha comentado anteriormente (véase la Gráfica 2-c).

Por esa misma razón, este último grupo ha visto aumentar su participación en la concentración casi un 8% desde el año pasado, en tanto que Bradesco y MAPFRE la vieron reducirse cerca de -3% y -6%, respectivamente (véase la Gráfica 2-d).

Evolución

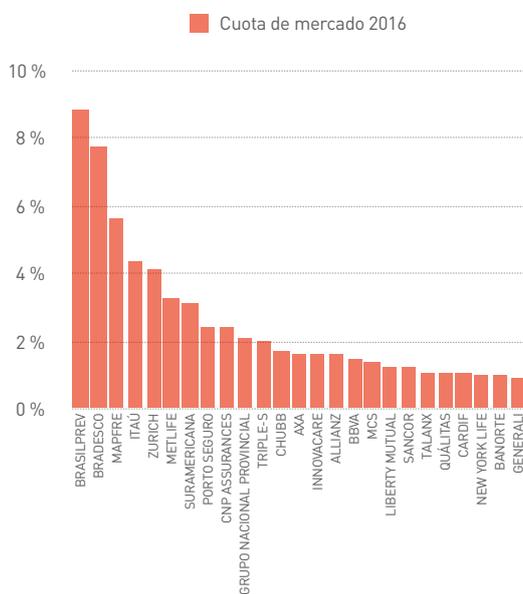
Del análisis de la Gráfica 2-b, además, se confirma que el valor actual de las primas se ha generado gradualmente a lo largo de la última década, siendo el crecimiento del valor en media cercano a los 6 millardos de dólares para cada uno de los cinco mayores participantes del mercado.

Sin embargo, destacan tres elementos diferenciales. Brasilprev ha acelerado su crecimiento durante el 2016, ya que el ritmo de aumento de su prima en un solo año (más de 3 millardos de dólares, con una alta concentración en el segmento de Vida) supone la tercera parte del crecimiento acumulado en los diez años anteriores. Bradesco, por su parte, ofrece una versión más moderada de esta dinámica, mientras que MAPFRE contrajo el valor de sus primas durante 2016 (como se explica en el apartado de Concentración de la sección del ranking No Vida), compensando parte del fuerte incremento de la década anterior.

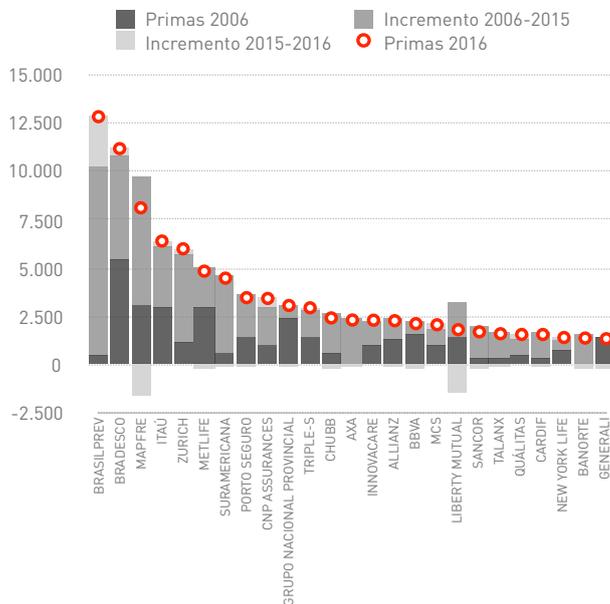
Dinámicas particulares

Como se ha explicado en la primera sección de este reporte, y como se desarrollará en las secciones subsecuentes, la evolución del mercado asegurador total es el resultado de dos dinámicas contrapuestas: de una parte, un crecimiento del tamaño y de la concentración de los participantes del segmento de Vida, liderado por las empresas brasileñas, y de otra, una reducción de la concentración del segmento del mercado de No Vida en un contexto de reducción relativa del tamaño del mercado medido en dólares.

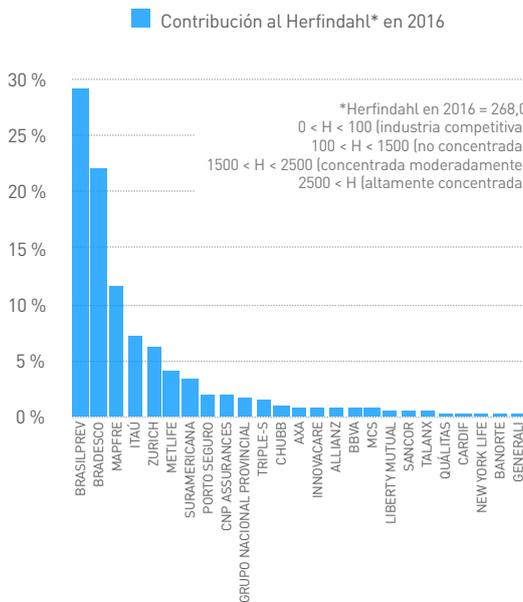
Gráfica 2-a
Mercado total: cuota de mercado en 2016



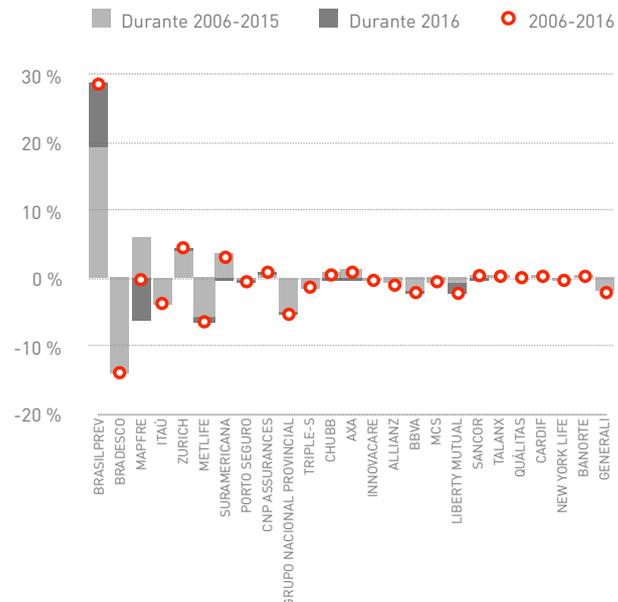
Gráfica 2-b
Mercado total: tamaño y crecimiento del mercado en 2016



Gráfica 2-c
Mercado total: aportación a la concentración del sector



Gráfica 2-d
Mercado total: variación de la aportación a la concentración



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de los organismos de supervisión de la región)

3. Ranking No Vida

Tamaño y crecimiento

El mercado asegurador de No Vida en Latinoamérica sumó en 2016 un volumen de primas en torno a los 78,7 millardos de dólares. Esto es aproximadamente un 11,3% menos que el año anterior, lo que se traduce en una contracción del mercado de cerca de 10 millardos de dólares. Como se explicó en el caso del mercado total, parte esencial en la explicación de esta caída tiene que ver con la medición del mercado en dólares y el efecto de la depreciación de buena parte de las monedas latinoamericanas en 2016 (véanse las Tablas 3-a y 3-b).

Los 25 mayores grupos aseguradores ingresaron 47,5 millardos de dólares en primas en 2016, lo que supone un descenso de 3,7 millardos (-7,2%) frente al año anterior. Si se reduce la muestra hasta los 10 mayores grupos, el descenso fue cercano al 5,3%. Solo unos grupos incrementaron sus ingresos por primas en el segmento del mercado de No Vida en 2016: los aseguradores de Salud de Puerto Rico, a los que se suman Quálitas, Tokio Marine y Cardif. El grupo de origen mexicano Quálitas incrementó su negocio en México en moneda local un 50% en 2016, gracias al seguro de Automóviles, único ramo en el que opera.

Cuotas

Por tamaño de su operación y cuota de mercado, MAPFRE se situó en 2016 en el primer lugar del ranking de grupos aseguradores No Vida, con una participación de mercado de 7,6%; cuota que prácticamente dobla la del segundo participante del ranking (Porto Seguro, con una cuota del 4,1%). El tercer lugar del ranking en este segmento del mercado, lo ocupó el grupo puertorriqueño Triple-S, con una cuota de 3,6%.

Es destacable que la mayoría de los participantes tienen una cuota de mercado que no dista más de un 2% de la media de las cuotas del ranking (véanse las Gráficas 3-a y 3-b).

Concentración

El tamaño del primer participante del ranking (MAPFRE) produce que retenga aproximadamente el 30% de la (escasa) concentración sectorial, lo que es tres veces superior al competidor inmediato (Porto Seguro) con un 10% de participación en la concentración (véase la Gráfica 3-c). Es reseñable que MAPFRE ha reducido su participación en la concentración de mercado en 7,5% durante la última década, debido al descenso de primas experimentado en 2016 (véase la Gráfica 3-d). El decrecimiento de dichas primas en el segmento de No Vida de este grupo asegurador se ha visto afectado por movimientos de las divisas latinoamericanas (peso argentino, real brasileño y peso mexicano), así como por el efecto de la contabilización del contrato plurianual emitido en México en 2015 para Petróleos Mexicanos.

Evolución

La redistribución de cuotas antes referida pareciera resultar inocua para el nivel de concentración de este segmento del mercado, ya que el sector se mantiene prácticamente estable y en el umbral de una industria competitiva de acuerdo al índice Herfindahl ($H=190$). A pesar de ello, en términos cualitativos es relevante porque la redistribución de la concentración se ha hecho desde participantes ubicados en lo más alto del ranking hacia participantes ubicados en percentiles visiblemente más bajos, que es lo que ha producido que la concentración se mantuviese casi invariante entre 2015 y 2016.

Tabla 3-a
 Mercado No Vida: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016
 Ranking por volumen de primas

No.	Grupo	País	Primas (millones USD)					Cuota de mercado 2016 [2]
			2006	2015	2016	Δ 2006-2015 [1]	Δ 2015-2016 [1]	
1	MAPFRE	España	2.482	7.299	5.980	4.817,3	-1.319,1	7,6 %
2	PORTO SEGURO	Brasil	1.360	3.427	3.267	2.066,7	-160,3	4,1 %
3	TRIPLE-S	Puerto Rico	1.414	2.737	2.831	1.322,8	94,1	3,6 %
4	SURAMERICANA	Colombia	361	2.874	2.825	2.513,8	-49,1	3,6 %
5	ZURICH	Suiza	917	2.748	2.662	1.830,8	-86,0	3,4 %
6	INNOVACARE	Estados Unidos	1.004	2.248	2.300	1.244,5	51,4	2,9 %
7	CHUBB	Suiza	578	2.257	2.119	1.679,0	-137,6	2,7 %
8	MCS	Estados Unidos	1.017	1.833	2.063	815,9	230,6	2,6 %
9	AXA	Francia	3	2.035	1.923	2.032,1	-112,1	2,4 %
10	BRADESCO	Brasil	1.679	1.993	1.912	313,2	-80,2	2,4 %
11	ALLIANZ	Alemania	1.119	1.935	1.846	815,8	-88,8	2,3 %
12	GRUPO NACIONAL PROVINCIAL	México	1.610	1.850	1.736	239,7	-114,1	2,2 %
13	LIBERTY MUTUAL	Estados Unidos	1.425	3.096	1.709	1.670,3	-1.386,9	2,2 %
14	SANCOR	Argentina	276	1.823	1.605	1.546,9	-217,4	2,0 %
15	TALANX	Alemania	384	1.664	1.596	1.280,1	-68,9	2,0 %
16	QUÁLITAS	México	512	1.228	1.565	715,9	337,0	2,0 %
17	TOKIO MARINE	Japón	652	1.106	1.142	453,7	36,1	1,5 %
18	FEDERACION PATRONAL SEGUROS	Argentina	289	1.280	1.141	990,9	-139,4	1,4 %
19	AIG	Estados Unidos	2.328	1.230	1.122	-1.098,2	-107,6	1,4 %
20	SUL AMÉRICA	Brasil	1.318	1.211	1.113	-106,4	-98,2	1,4 %
21	GENERALI	Italia	797	1.212	1.089	415,1	-123,1	1,4 %
22	PROVINCIA	Argentina	170	1.216	1.050	1.046,2	-165,6	1,3 %
23	FIRST MEDICAL HEALTH PLAN	Estados Unidos	419	883	1.049	463,3	166,2	1,3 %
24	SAN CRISTOBAL	Argentina	212	1.111	911	899,0	-200,3	1,2 %
25	CARDIF	Francia	115	830	907	714,8	77,6	1,2 %

Total 10 primeros	10.814	29.450	27.882	18.636,1	-1.568,2	35,4 %
Total 25 primeros	22.441	51.124	47.462	28.683,2	-3.661,8	60,3 %
Total sector	43.834	88.784	78.725	44.950,6	-10.058,9	100,0 %
Herfindahl [3]	161,9	184,9	190,3			
% Representatividad del Top-10	24,7	33,2	35,4			
% Representatividad del Top-25	51,2	57,6	60,3			

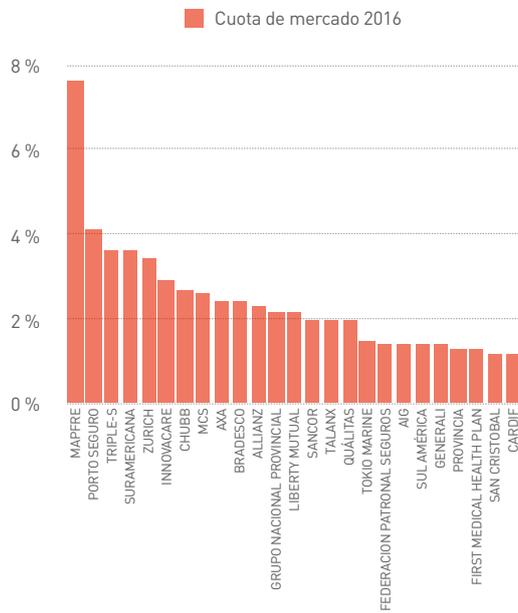
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de los organismos de supervisión de la región)

Tabla 3-b
 Mercado No Vida: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016
 Contribución en el índice Herfindahl

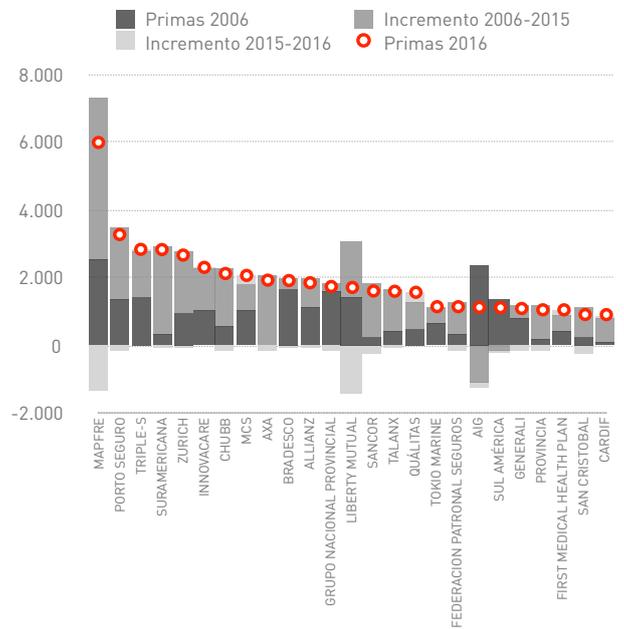
No.	Grupo	País	Cuota de mercado 2016 [2]	Herfindahl Cont. 2016 [4]	%Δ Herfindahl Cont. 2006-2016 [5]	%Δ Herfindahl Cont. 2015-2016 [5]	%Δ Herfindahl Cont. 2006-2015 [5]
1	MAPFRE	España	7,6 %	30,3 %	10,5 %	-6,2 %	16,7 %
2	PORTO SEGURO	Brasil	4,1 %	9,0 %	3,1 %	1,0 %	2,1 %
3	TRIPLE-S	Puerto Rico	3,6 %	6,8 %	0,4 %	1,7 %	-1,3 %
4	SURAMERICANA	Colombia	3,6 %	6,8 %	6,3 %	1,1 %	5,2 %
5	ZURICH	Suiza	3,4 %	6,0 %	3,3 %	0,8 %	2,5 %
6	INNOVACARE	Estados Unidos	2,9 %	4,5 %	1,2 %	1,0 %	0,2 %
7	CHUBB	Suiza	2,7 %	3,8 %	2,7 %	0,3 %	2,4 %
8	MCS	Estados Unidos	2,6 %	3,6 %	0,3 %	1,3 %	-1,0 %
9	AXA	Francia	2,4 %	3,1 %	3,1 %	0,3 %	2,8 %
10	BRDESCO	Brasil	2,4 %	3,1 %	-6,0 %	0,4 %	-6,3 %
11	ALLIANZ	Alemania	2,3 %	2,9 %	-1,1 %	0,3 %	-1,5 %
12	GRUPO NACIONAL PROVINCIAL	México	2,2 %	2,6 %	-5,8 %	0,2 %	-6,0 %
13	LIBERTY MUTUAL	Estados Unidos	2,2 %	2,5 %	-4,1 %	-4,1 %	0,0 %
14	SANCOR	Argentina	2,0 %	2,2 %	1,9 %	-0,1 %	2,0 %
15	TALANX	Alemania	2,0 %	2,2 %	1,7 %	0,3 %	1,4 %
16	QUÁLITAS	México	2,0 %	2,1 %	1,2 %	1,0 %	0,2 %
17	TOKIO MARINE	Japón	1,5 %	1,1 %	-0,3 %	0,3 %	-0,5 %
18	FEDERACION PATRONAL SEGUROS	Argentina	1,4 %	1,1 %	0,8 %	0,0 %	0,9 %
19	AIG	Estados Unidos	1,4 %	1,1 %	-16,4 %	0,0 %	-16,4 %
20	SUL AMÉRICA	Brasil	1,4 %	1,1 %	-4,5 %	0,0 %	-4,6 %
21	GENERALI	Italia	1,4 %	1,0 %	-1,0 %	0,0 %	-1,0 %
22	PROVINCIA	Argentina	1,3 %	0,9 %	0,8 %	-0,1 %	0,9 %
23	FIRST MEDICAL HEALTH PLAN	Estados Unidos	1,3 %	0,9 %	0,4 %	0,4 %	0,0 %
24	SAN CRISTOBAL	Argentina	1,2 %	0,7 %	0,6 %	-0,1 %	0,7 %
25	CARDIF	Francia	1,2 %	0,7 %	0,7 %	0,2 %	0,4 %
Total 10 primeros			35,4 %	77,1 %	25,1 %	1,6 %	23,4 %
Total 25 primeros			60,3 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Total sector			100,0 %				

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de los organismos de supervisión de la región)

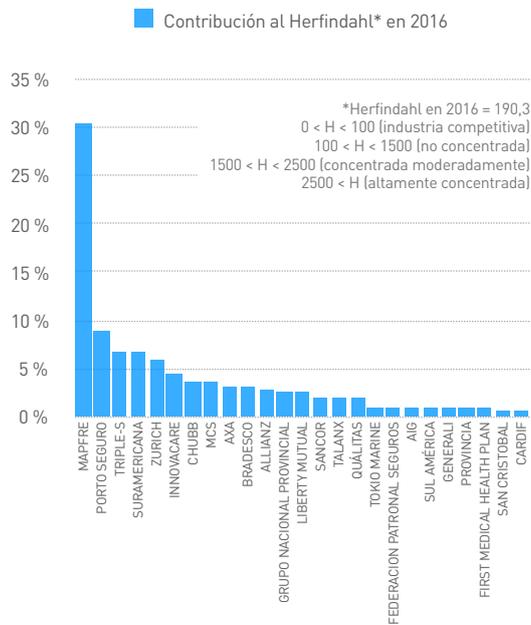
Gráfica 3-a
No Vida: cuota de mercado en 2016



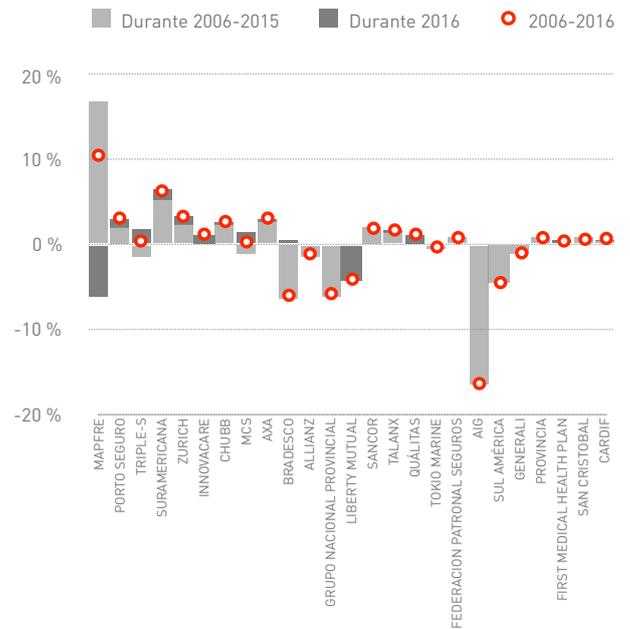
Gráfica 3-b
No Vida: tamaño y crecimiento del mercado en 2016



Gráfica 3-c
No Vida: aportación a la concentración del sector



Gráfica 3-d
No Vida: variación de la aportación a la concentración



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de los organismos de supervisión de la región)

4. Ranking Vida

Tamaño y crecimiento

El tamaño del mercado asegurador latinoamericano de Vida a diciembre 2016 era de 66,5 millardos de dólares. Esto es un 7,1% más (4,4 millardos de dólares) que el año anterior. En este segmento del mercado, los principales participantes son las aseguradoras brasileñas que, en conjunto, suponen por volumen de primas más de la tercera parte del mercado y más del 50% del volumen de negocio de las 25 mayores aseguradoras de la región. A estos datos hay que sumar las primas de los grupos aseguradores multinacionales con filiales en el país, cuyo comportamiento en el ejercicio 2016 ha estado muy influido por el crecimiento de este negocio. La variación de primas con respecto al año pasado más destacable fue la de Brasilprev (primero del ranking) con 2,6 millardos de dólares más que el año previo (véanse las Tablas 4-a y 4-b).

Cuotas

En términos de cuota, apreciamos que los 25 mayores grupos aseguradores concentraron el 82,8% de la cuota regional, siendo especialmente destacable que la cuota de los tres primeros grupos aseguradores (42%, todos ellos brasileños) supera a la cuota acumulada del resto de la muestra del ranking. Entre estos, como se mencionaba anteriormente, los grupos aseguradores de Vida Ahorro brasileños superan una tercera parte de mercado dando cuenta de la importancia del sector asegurador en el sistema previsional. Así, en el primer lugar del ranking (véase la Gráfica 4-a) se encuentra Brasilprev con una cuota de mercado del 19,3%, seguido por Bradesco (13,9%) e Itaú (8,8%).

Además de los grupos que operan en el mercado asegurador brasileño, cabe destacar también en este segmento el comportamiento de los grupos que operan en los mercados aseguradores de México y Chile, en donde las primas del ramo de Vida crecieron alrededor del 15% en moneda local durante 2016.

Concentración

A pesar de que el mercado asegurador latinoamericano no es un mercado concentrado (su índice Herfindahl es $H=763$, inferior al umbral de concentración moderada de 1500), la concentración del sector dista mucho de la cuasi competencia perfecta que se observa en el segmento de los seguros de No Vida (véase la Gráfica 1-a). En línea con lo comentado anteriormente, los valores moderadamente altos del índice Herfindahl (pero dentro del umbral de baja concentración) están claramente supeditados al efecto de las tres primeras aseguradoras brasileñas. En su conjunto, estas explican el 84% de participación en la concentración del mercado de la región, mientras que las doce siguientes retienen el 14,8% y las 10 últimas solamente el 1,0% (véase la Gráfica 4-c).

Evolución

Conviene destacar el incremento de la participación en la concentración de Brasilprev durante la última década. Como se puede comprobar en la Gráfica 4-b, el tamaño de su prima actual se ha forjado casi enteramente durante el ciclo 2006-2015 en el que ha crecido cerca de 10 millardos de dólares, seguido de un aumento importante (+2,5 millardos de dólares) en 2016. En intensidad de crecimiento le siguen Bradesco e Itaú: ambas incrementaron sus primas 5 y 3,6 millardos de dólares, respectivamente, durante la década pasada, aunque su crecimiento en 2016 fue muy inferior. Esto ha producido la ganancia en participación en la concentración del sector por parte de Brasilprev.

La Gráfica 4-d confirma que el incremento de prima de 12 millardos de dólares de Brasilprev en 2006-2016 desplazó a su competidor directo (Bradesco) a la segunda posición. El resultado fue una subida en la participación de la concentración del mercado de Brasilprev, de 25% aproximadamente, casi el doble de la pérdida de Bradesco.

Tabla 4-a
 Mercado Vida: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016
 Ranking por volumen de primas

No.	Grupo	País	Primas (millones USD)					Cuota de mercado 2016 [2]
			2006	2015	2016	Δ 2006-2015 [1]	Δ 2015-2016 [1]	
1	BRASILPREV ¹	Brasil	524	10.232	12.795	9.707,5	2.563,6	19,3 %
2	BRADESCO	Brasil	3.672	8.767	9.235	5.094,8	468,6	13,9 %
3	ITAÚ	Brasil	1.831	5.432	5.860	3.601,0	427,9	8,8 %
4	METLIFE	Estados Unidos	2.510	4.238	4.009	1.727,7	-228,3	6,0 %
5	ZURICH	Suiza	309	2.908	3.322	2.599,5	413,4	5,0 %
6	CNP ASSURANCES	Francia	546	2.065	2.537	1.518,6	472,9	3,8 %
7	MAPFRE	España	593	2.375	2.116	1.782,5	-258,8	3,2 %
8	SURAMERICANA	Colombia	244	1.677	1.644	1.433,4	-32,8	2,5 %
9	BBVA	España	1.123	1.754	1.643	631,9	-111,4	2,5 %
10	GRUPO NACIONAL PROVINCIAL	México	749	1.291	1.325	541,6	33,9	2,0 %
11	CONSORCIO FINANCIERO	Chile	283	1.031	1.156	748,0	125,4	1,7 %
12	BANAMEX	Estados Unidos	545	1.298	1.107	753,0	-190,7	1,7 %
13	NEW YORK LIFE	Estados Unidos	529	939	1.042	409,6	103,5	1,6 %
14	ALFA	Colombia	111	677	920	565,5	243,6	1,4 %
15	CÁMARA	Chile	0	775	865	774,7	89,9	1,3 %
16	HSBC	Reino Unido	781	812	752	31,5	-60,5	1,1 %
17	PENTA	Chile	162	534	747	372,5	212,5	1,1 %
18	BANORTE	México	0	794	729	793,5	-64,6	1,1 %
19	CARDIF	Francia	194	813	657	618,4	-155,7	1,0 %
20	BICE	Chile	168	538	540	369,7	2,8	0,8 %
21	ICATU	Brasil	156	504	450	347,6	-53,3	0,7 %
22	ALLIANZ	Alemania	109	428	428	319,0	-0,4	0,6 %
23	PRINCIPAL FINANCIER GROUP	Estados Unidos	253	384	410	131,2	25,8	0,6 %
24	AXA	Francia	93	376	388	283,8	11,0	0,6 %
25	INBURSA	México	381	319	354	-61,2	34,9	0,5 %

Total 10 primeros	12.100	40.738	44.487	28.638,4	3.749,0	66,9 %
Total 25 primeros	15.864	50.959	55.032	35.095,0	4.073,3	82,8 %
Total sector	24.732	62.034	66.464	37.302,4	4.430,0	100,0 %
Herfindahl [3]	452,2	683,3	762,8			
% Representatividad del Top-10	48,9	65,7	66,9			
% Representatividad del Top-25	64,1	82,1	82,8			

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de los organismos de supervisión de la región)

¹ Participada por Banco de Brasil y Principal Financial Group

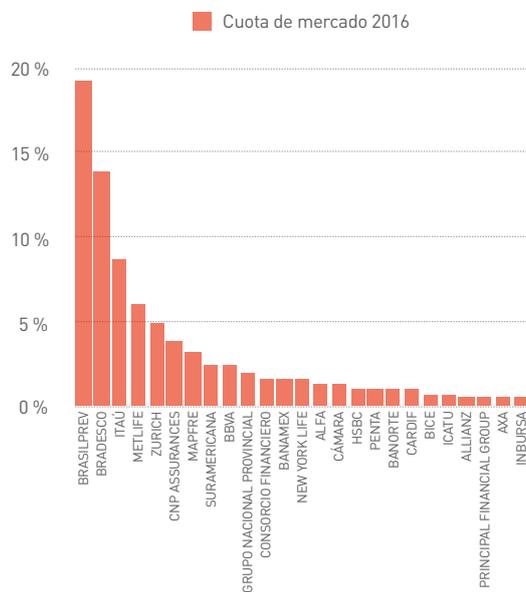
Tabla 4-b
 Mercado Vida: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016
 Contribución en el índice Herfindahl

No.	Grupo	País	Cuota de mercado 2016 [2]	Herfindahl Cont. 2016 [4]	%Δ Herfindahl Cont. 2006-2016 [5]	%Δ Herfindahl Cont. 2015-2016 [5]	%Δ Herfindahl Cont. 2006-2015 [5]
1	BRASILPREV ¹	Brasil	19,3 %	48,6 %	47,6 %	8,8 %	38,8 %
2	BRDESCO	Brasil	13,9 %	25,3 %	-23,4 %	-3,9 %	-19,5 %
3	ITAÚ	Brasil	8,8 %	10,2 %	-1,9 %	-1,0 %	-0,9 %
4	METLIFE	Estados Unidos	6,0 %	4,8 %	-18,0 %	-2,1 %	-15,9 %
5	ZURICH	Suiza	5,0 %	3,3 %	2,9 %	0,1 %	2,9 %
6	CNP ASSURANCES	Francia	3,8 %	1,9 %	0,8 %	0,3 %	0,5 %
7	MAPFRE	España	3,2 %	1,3 %	0,1 %	-0,8 %	0,9 %
8	SURAMERICANA	Colombia	2,5 %	0,8 %	0,6 %	-0,3 %	0,9 %
9	BBVA	España	2,5 %	0,8 %	-3,8 %	-0,4 %	-3,4 %
10	GRUPO NACIONAL PROVINCIAL	México	2,0 %	0,5 %	-1,5 %	-0,1 %	-1,4 %
11	CONSORCIO FINANCIERO	Chile	1,7 %	0,4 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %
12	BANAMEX	Estados Unidos	1,7 %	0,4 %	-0,7 %	-0,3 %	-0,4 %
13	NEW YORK LIFE	Estados Unidos	1,6 %	0,3 %	-0,7 %	0,0 %	-0,7 %
14	ALFA	Colombia	1,4 %	0,3 %	0,2 %	0,1 %	0,1 %
15	CÁMARA	Chile	1,3 %	0,2 %	0,2 %	0,0 %	0,2 %
16	HSBC	Reino Unido	1,1 %	0,2 %	-2,0 %	-0,1 %	-2,0 %
17	PENTA	Chile	1,1 %	0,2 %	0,1 %	0,1 %	0,0 %
18	BANORTE	México	1,1 %	0,2 %	0,2 %	-0,1 %	0,2 %
19	CARDIF	Francia	1,0 %	0,1 %	0,0 %	-0,1 %	0,1 %
20	BICE	Chile	0,8 %	0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
21	ICATU	Brasil	0,7 %	0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
22	ALLIANZ	Alemania	0,6 %	0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
23	PRINCIPAL FINANCIAL GROUP	Estados Unidos	0,6 %	0,0 %	-0,2 %	0,0 %	-0,2 %
24	AXA	Francia	0,6 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
25	INBURSA	México	0,5 %	0,0 %	-0,5 %	0,0 %	-0,5 %
Total 10 primeros			66,9 %	97,5 %	3,4 %	0,5 %	2,8 %
Total 25 primeros			82,8 %	100,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
Total sector			100,0 %				

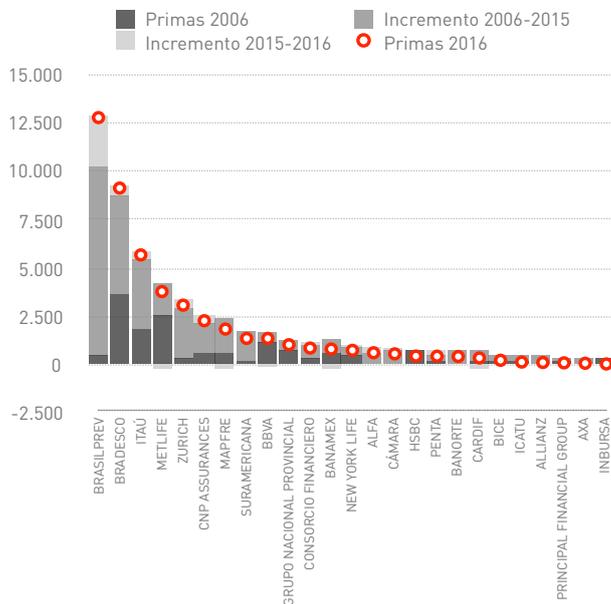
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de los organismos de supervisión de la región)

¹ Participada por Banco de Brasil y Principal Financial Group

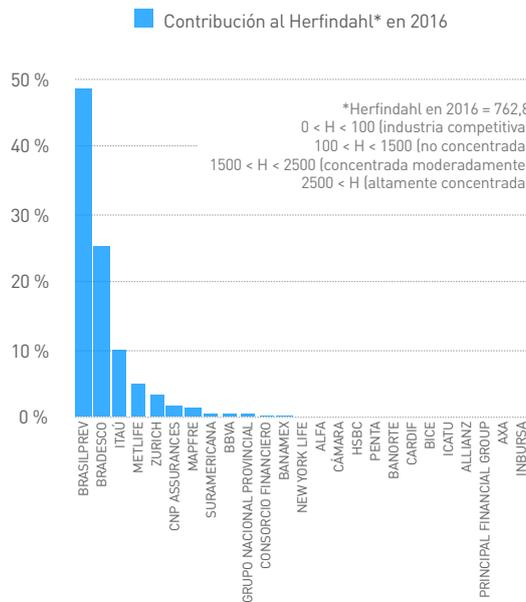
Gráfica 4-a
Vida: cuota de mercado en 2016



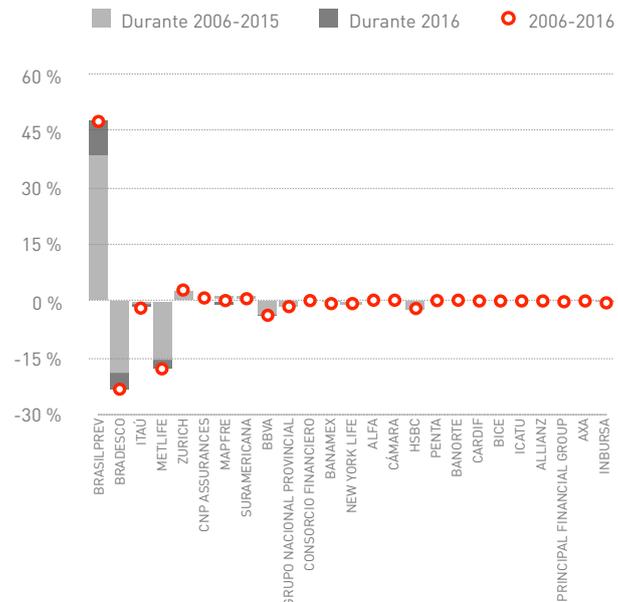
Gráfica 4-b
Vida: tamaño y crecimiento del mercado en 2016



Gráfica 4-c
Vida: aportación a la concentración del sector



Gráfica 4-d
Vida: variación de la aportación a la concentración



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de los organismos de supervisión de la región)

Datos y métricas

Fuente de los datos

Como en pasadas ediciones, para la elaboración de este ranking se han obtenido los datos de la información publicada por los supervisores de seguros de los distintos países de América Latina (datos preliminares en el caso de México y Puerto Rico), y el volumen de primas de cada grupo es la suma de las primas emitidas de seguro directo en cada país. Para calcular los datos se han tenido en cuenta las fusiones y adquisiciones anunciadas en el ejercicio 2016.

Muestra

Sistemáticamente, para todos los años en los que se realizó el muestreo (desde 2006 hasta 2016), el universo muestral empleado comprende los 25 mayores grupos aseguradores en Vida y No Vida. Estos grupos aseguradores suponen casi el 65% del mercado asegurador latinoamericano, más del 60% del segmento del mercado No Vida y más del 80% del mercado de los seguros de Vida. Se trata de muestras representativas de la población total puesto que el error de muestreo que se produce es 0,2% y 0,4% en los mercados No Vida y Vida, respectivamente, y de 0,3% en el mercado total; errores despreciables con un 95% de confianza. Por lo anterior, las conclusiones que se hacen sobre el total de mercado latinoamericano pueden ser generalizables con un elevado margen de confianza.

Comparabilidad intertemporal

El análisis dinámico se ha realizado suponiendo una muestra de participantes constante en el tiempo. Obtenido el ranking por volumen de primas del año corriente 2016, se ha buscado la misma información de cada uno de los grupos que lo componen en 2015 y en 2006. Esto se ha hecho así para poder comprobar la variación de cada uno de los participantes escrutados hasta su posición actual. Sin embargo, el análisis plantea dos cuestiones cuya importancia, aunque despreciable, es mayor a medida que se mira más atrás en el tiempo.

En algunas ocasiones los grupos referenciados en el ranking actual no eran parte de dicho ranking hace 10 años. Esto tiene efectos menores en la comparabilidad de la concentración real y es equivalente entre ambas muestras (ranking real 2006 vs. ranking 2006-equivalente del análisis). El índice Herfindahl del ranking real de 2006 es 47 puntos superior al equivalente que se emplea en el análisis (217 vs 170, como resultado fundamentalmente de las diferencias en el negocio de Vida, cuya concentración real atendiendo al ranking 2006 es 501 mientras que el ejercicio equivalente resulta 452. En el caso del segmento de No Vida, las diferencias son despreciables (+25,5). Esta diferencia entre la muestra real y la ajustada del análisis estriba básicamente en la distinta composición de los diferentes rankings (Total, Vida y No Vida) de los ejercicios anuales previos. Lo anterior no tiene efectos en la lectura de la concentración y en la variación de la misma puesto que en ambos casos (ajustada y sin ajustar) se ubica holgadamente el rango del índice Herfindahl que corresponde a una industria no concentrada ($100 \leq H \leq 1500$).

La segunda cuestión a considerar es que, en contadas ocasiones, no existían algunos grupos en la muestra real de 2006, ya que empezaron a operar más tarde, como es el caso del grupo chileno Cámara que empezó a operar en 2009, o AXA que en 2009 solo operaba en Puerto Rico y no fue sino hasta 2008 cuando comenzó su expansión en Latinoamérica con la compra de ING Seguros en México. También existe el caso específico de Banorte, cuya totalidad de las primas en 2006 se han incluido en Generali, que entonces poseía el 49% de participación en esa aseguradora mexicana.

Métricas⁴

Uno de los objetivos del análisis incluido en esta versión del ranking es contribuir a la comprensión de la estructura del sector asegurador en Latinoamérica, la distribución del peso de sus actores y la concentración. Esto puede hacerse con una visión exclusivamente estática (con la clasificación de su tamaño en función de las primas generadas) y también desde una perspectiva dinámica que permita ver cómo ha sido el proceso de concentración y de la participación en esta por parte de los actores recogidos en el ranking. Así, se mide el **peso bruto** (en las Tablas corresponde al punto **[1]**) de cada participante del ranking según el tamaño de su prima en dólares estadounidenses a fecha del año corriente, en este caso 2016 y durante dos fechas anteriores, 2006 y 2015. Esto se hace para obtener una perspectiva del incremento histórico de las primas ($\Delta 2006-2015$ y $\Delta 2015-2016$) hasta el momento actual, separando así la variación secular de la última década (que corresponde a la tendencia) de la variación sufrida durante el último año (más vinculada al ciclo económico).

Obtenidos los valores de las primas en dólares durante dichos años, se obtiene la **cuota de mercado** de cada participante (en las Tablas corresponde al punto **[2]**). Estas cuotas son regionales y, como tales, son la agregación de cuotas en diferentes monedas que luego se trasladan a dólares⁵. Las cuotas regionales son necesarias para calcular el índice de concentración de mercado.

La **concentración del mercado** (en las Tablas corresponde al punto **[3]**) se calcula con el índice Herfindahl que resulta de hacer la suma de las cuotas elevadas al cuadrado [$H = \sum_{n=1}^{25} (cuota_n)^2$]. El índice tiene la particularidad de que es mayor cuando hay pocos elementos con elevadas cuotas (lo que eleva el grado de concentración), y menor cuando aumentan y se distribuyen mejor las cuotas entre participantes (lo que reduce el grado de concentración). El índice Herfindahl requiere cierto grado de confianza acerca de la población que analiza. Dado que el error de representación del análisis es, en conjunto, 0,2% al 95% de confianza (0,3% al 99,9% de confianza), es posible emplearlo. De no tener este grado de confianza en la muestra (en el caso de tener una representatividad del ranking visiblemente menor) habría sido necesario emplear criterios de concentración de percentiles como el *Concentration Ratio* (CR) que, en contraparte, no permiten hacer aseveraciones del conjunto poblacional.

El índice Herfindahl aporta una visión de la concentración en conjunto para todos los elementos de la muestra. Sin embargo, para determinar la influencia o, en el caso extremo, poder de mercado de cada participante del ranking es necesario comprobar su **aportación a la concentración en base al índice Herfindahl** (en las Tablas corresponde al punto **[4]**), la cual se mide como el ratio de contribución de cada caso al índice.

Por último, la influencia de mercado depende también de la dinámica histórica y cíclica del crecimiento de las operaciones de cada participante que se considera en el ranking. Crecimientos de la cuota por encima del mercado conducen a mayores niveles de concentración. Así, es necesario comprobar la **variación temporal de la participación en la concentración** (en las Tablas corresponde al punto **[5]**) y distinguir si se trata de un efecto secular, o de uno relacionado con el ciclo económico y el tipo de cambio.

Particularidades

Igual que en ediciones anteriores, en el caso de Brasil no se han tenido en cuenta las contribuciones de Previdencia Privada, las primas del seguro de Salud (bajo control de la Agência Nacional de Saúde Suplementar, ANS) y las de Capitalización. Sin embargo, se han incluido las primas de las rentas vitalicias y de los seguros de retiro de Argentina, y las de los seguros de pensiones de México (en ambos casos, gestionadas por entidades aseguradoras).

Finalmente, para la conversión a dólares de los datos expresados en otras monedas se ha utilizado el tipo de cambio medio de cada año. Las tasas de crecimiento están calculadas sobre los ingresos en dólares.

Índice de tablas y gráficas

Tablas

Tabla 2-a	Mercado total: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016 (Ranking por volumen de primas)	9
Tabla 2-b	Mercado total: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016 (Contribución en el índice Herfindahl)	10
Tabla 3-a	Mercado No Vida: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016 (Ranking por volumen de primas)	14
Tabla 3-b	Mercado No Vida: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016 (Contribución en el índice Herfindahl)	15
Tabla 4-a	Mercado Vida: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016 (Ranking por volumen de primas)	18
Tabla 4-b	Mercado Vida: ranking total de grupos aseguradores en América Latina, 2016 (Contribución en el índice Herfindahl)	19

Gráficas

Gráfica 1-a	Mercado de seguros de América Latina: índice Herfindahl, 2006-2016	6
Gráfica 1-b	Mercado de seguros de América Latina: índice Herfindahl, 2006-2016 (2006=100)	6
Gráfica 2-a	Mercado total: cuota de mercado en 2016	12
Gráfica 2-b	Mercado total: tamaño y crecimiento del mercado en 2016	12
Gráfica 2-c	Mercado total: aportación a la concentración del sector	12
Gráfica 2-d	Mercado total: variación de la aportación a la concentración	12
Gráfica 3-a	No Vida: cuota de mercado en 2016	16
Gráfica 3-b	No Vida: tamaño y crecimiento del mercado en 2016	16
Gráfica 3-c	No Vida: aportación a la concentración del sector	16
Gráfica 3-d	No Vida: variación de la aportación a la concentración	16
Gráfica 4-a	Vida: cuota de mercado en 2016	20
Gráfica 4-b	Vida: tamaño y crecimiento del mercado en 2016	20
Gráfica 4-c	Vida: aportación a la concentración del sector	20
Gráfica 4-d	Vida: variación de la aportación a la concentración	20

Referencias

1/ Se preservan los cambios introducidos en la edición del año anterior, como la incorporación de las primas del seguro previsional en Vida y Decesos y Salud en No Vida, el reporte en dólares estadounidenses en lugar de euros, y la consistencia con las normas contables internacionales.

2/ Este incremento resulta de calcular el agregado de las primas que sumaban en 2015 los mismos 25 grupos aseguradores que forman el top-25 del ranking de 2016 (92,5 millardos de dólares) y no necesariamente coincide con el ranking de los 25 mayores obtenidos en el ejercicio anterior (que fue 92,3 millardos de dólares). Lo anterior se hace para permitir la comparabilidad intertemporal como se explica en el apéndice de "Datos y métricas" de este reporte.

3/ En el caso de Liberty y de MAPFRE esta reducción se explica esencialmente por el efecto de la depreciación de las monedas de la región.

4/ Estas métricas se emplean en las Tablas 2-a, 2-b, 3-a, 3-b, 4-a y 4-b de este reporte.

5/ Por este motivo cabe pensar que su estimación podría estar condicionada por el sesgo de participación regional en cada mercado de parte de los diferentes agentes (*v.gr.*, MetLife en México, o MAPFRE, Brasilprev y Bradesco en Brasil). Este efecto tiene especial relevancia en el examen dinámico de las primas, dado que se ve condicionado por la fluctuación cambiaria de las monedas. Por este motivo, como parte de la preparación de este informe se ha corrido un ejercicio de contraste en paralelo (que no se incluye en el informe), que se ha utilizado para identificar posibles casos atípicos.

AVISO

Este documento ha sido preparado por el Servicio de Estudios de MAPFRE con propósitos exclusivamente informativos y no refleja posturas o posiciones de MAPFRE o de Fundación MAPFRE. El documento presenta y recopila datos, opiniones y estimaciones relativas al momento en que fue elaborado, los cuales fueron preparados directamente por el Servicio de Estudios de MAPFRE, o bien obtenidos o elaborados a partir de fuentes que se consideraron confiables, pero que no han sido verificadas de manera independiente por el Servicio de Estudios de MAPFRE. Por lo tanto, MAPFRE y Fundación MAPFRE declina expresamente cualquier responsabilidad con respecto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones contenidas en este documento han sido preparadas a partir de metodologías generalmente aceptadas y deben ser consideradas solo como previsiones o proyecciones, en la medida en que los resultados obtenidos de datos históricos, positivos o negativos, no pueden considerarse como una garantía de su desempeño futuro. Asimismo, este documento y su contenido está sujeto a cambios dependiendo de variables tales como el contexto económico y el comportamiento de los mercados. En esa medida, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan cualquier responsabilidad respecto de la actualización de esos contenidos o de dar aviso de los mismos.

Este documento y su contenido no constituye, de forma alguna, una oferta, invitación o solicitud de compra, participación o desinversión en instrumentos o activos financieros. Este documento o su contenido no podrán formar parte de ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo. En lo que se refiere a la inversión en activos financieros relacionados con las variables económicas analizadas en este documento, los lectores de este estudio deben ser conscientes de que bajo ninguna circunstancia deben basar sus decisiones de inversión en la información contenida en este documento. Las personas o entidades que ofrecen productos de inversión a inversores potenciales están legalmente obligadas a proporcionar la información necesaria para tomar una decisión de inversión adecuada. Por lo anterior, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan expresamente cualquier responsabilidad por cualquier pérdida o daño, directo o indirecto, que pueda derivar del uso de este documento o de su contenido para esos propósitos.

El contenido de este documento está protegido por las leyes de propiedad intelectual. Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida en este estudio siempre que se cite su procedencia.

Fundación
MAPFRE

www.fundacionmapfre.org

Paseo de Recoletos, 23
28004 Madrid

Fundación **MAPFRE**

www.fundacionmapfre.org

Paseo de Recoletos, 23
28004 Madrid